



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2093-9/20
Мостар, 24.9.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача КМ TRADE д.о.о. Високо од 5.8.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке заштитне опреме за јавни ред и мир бр.09-20-11-2-1060 од 30.7.2020.год. уговорног органа Федерално министарство унутрашњих послова, Федерална управа полиције, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 24.9.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.09-20-11-2-1060 од 30.7.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Федерално министарство унутрашњих послова, Федерална управа полиције, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке заштитне опреме за јавни ред и мир бр.09-20-11-2-1060 од 30.7.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1412-3-1-110-3-49/20, објављено на Порталу јавних набавки 20.5.2020.год.).
Понуђач, КМ TRADE д.о.о. Високо (у даљем тексту: Жалилац), дана 5.8.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 10.8.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Даниал С д.о.о. Тешањ) наводећи следеће жалбене наводе:

3.1. У обрасцу за цијену почетне понуде - робе, у напомени под тачком 6. наведено је као обавезно да се уз понуду доставља по један узорак понуђеног артикла (кацига, JPM одијело, рукавице,) понуђачи су обавезни да доставе за вањски дио торза и рукавице, пломбирани извјештај о извршеној анализи и контроли квалитета, код овлаштене и сертификоване институције у БиХ а којим се доказује да понуђени производ понуђача задовољава тражене техничке карактеристике. На страни 35-36 понуде изабраног понуђача налази се извјештај визуелне контроле бр: 1555-02/20 од 10.07.2020 године, који не наводи да ли достављени узорак вањског дијела торза изабраног понуђача одговара техничким параметрима из тендерске документације, тј у закључку није наведено да су испитивани и контролисани параметри усклађени према ТД, исти закључак недостаје, као што нпр. имају рукавице и одијело за JPM, те исти није у складу са ТД, којом је тражено да се мора доставити пломбирани извјештај о извршеној анализи и контроли квалитета, којим се доказује да производ задовољава тражене техничке спецификације, што у овом случају није испуњено. Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је надлежна Комисија увидом у почетну понуду изабраног понуђача и у узорке понуђача, констатовала да исте имају одређене неусклађености, и то у Извјештају визуелне контроле број: 1555-02/20 издат од стране Еуроинспект д.о.о Сарајево (стр.35-36.понуде) није наведен закључак да достављени узорак одговара траженим спецификацијама, те да визуелним прегледом достављених узорака пресвлаке за вањски дио торза установљено је да трака за извлачење, а која је тражена да буде смјештена у унутрашњем дијелу пресвлаке, те да не смије бити са вањске стране, а на достављеном узорку трака је смјештена на вањској страни. Затим, џепови за мапе и друга документа тражена документацијом требали су бити са чичак затварањем, док су у достављеном узорку џепови на рајфешлус затварање а што је надлежна Комисија и констатовала у дијелу напомене у свом Записнику о проведеном отварању почетних понуда број: 09-20-11-2-1060 од 13.07.2020. године, а такођер је наведено да ће на преговарању дефинисати и расправити нејасноће око наведених детаља са понуђачем. Дана 15.07.2020. године извршено је преговарање са наведеним понуђачем гдје су чланови Комисије тражили појашњење за наведене нејасноће и неусклађености и гдје је овлаштени представник понуђача одговорио да ће уколико буду изабрани као најповољнији понуђач извршити испоруку робе на начин који је уговорни орган прописао у ТД, те да је Комисија у циљу заштите интереса уговорног органа упозорила потенцијалног добављача да ће уговорни орган приликом испоруке роба о свом трошку методом случајног узорка 3-5 комада извршити испитивање у неовисној акредитованој лабораторији којим ће се утврдити да ли иста одговара спецификацији из тендерске документације а што је видљиво из Записника о проведеном преговарању са изабраним понуђачима. У вези са наводом уговорни орган је мишљења да је понуда одговарајућа и да иста садржи пропусте или грешке које су мањег обима и да је наведени пропуст мањег формалног пропуста/грешке који не утичу на саму потпуност понуде нити је битно удаљавају од захтјева утврђених у ТД а у складу са мишљењем Агенције за јавне набавке број: 03-02-1-1074-2/20 од 26.05.2020. године. Изабрани понуђач (Даниал С д.о.о. Тешањ) у Одговору на жалбу од 4.9.2020.год. истиче да су наводи жалиоца неосновани, односно да је предметна жалба неблаговремена, како је чланом 101. (1) тачка д) ЗЈН прописано је да се жалба може изјавити најкасније 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује у појединачном праву из јавне набавке у односу на поступак прегледа и оцјене способности, те поступак прегледа, оцјене и избора најповољнијег понуђача, те да из наведеног произилази да се у вишефазним поступцима

жалба може изјавити најкасније 10 дана од пријема одлуке за сваку појединачну фазу, те је жалилац пропустио благовремено изјавити жалбу.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је уговорни орган Обрасцем за цијену понуде ТД експлицитно предвидио да се уз понуду обавезно доставља по један узорак понуђеног артикла (кацига, JPM одијело, рукавице) те да су понуђачи обавезни да доставе за вањски дио торза и рукавице, пломбирани извјештај о извршеној анализи и контроли квалитета, код овлаштене и сертификоване институције у БиХ а којим се доказује да понуђени производ понуђача задовољава тражене техничке карактеристике, а да приложени Извјештај визуелне контроле понуде изабраног понуђача бр: 1555-02/20 од 10.07.2020 године, не наводи да ли достављени узорак вањског дијела торза одговара техничким параметрима из ТД, тј. у закључку није наведено да су испитивани и контролисани параметри усклађени према ТД (као што је то нпр. наведено за рукавице и одијело за JPM). У односу на наведено констатује се да и сам уговорни орган у Изјашњењу на жалбу не спори да достављени узорак изабраног понуђача садржи одређене недостатке, истичући да је понуда ипак одговарајућа иако иста садржи пропусте или грешке које су мањег обима и да је наведени пропуст мањег формалног пропуста/грешке који не утичу на саму потпуност понуде нити је битно удаљавају од захтјева утврђених у ТД (наводећи да је визуелним прегледом достављених узорака пресвлаке за вањски дио торза установљено да трака за извлачење, а која је тражена да буде смјештена у унутрашњем дијелу пресвлаке, те да не смије бити са вањске стране, а на достављеном узорку трака је смјештена на вањској страни; џепови за мапе и друга документа тражена документацијом требали су бити са чичак затварањем, док су у достављеном узорку џепови на рајфешлус затварање). С тим у вези, наглашава се да су понуђачи сходно члану 57. став (1) ЗЈН, дужни приликом припреме понуда, да се придржавају захтјева и услова које је уговорни орган поставио у тендерској документацији.

Навод изабраног понуђача везан за неблаговременост изјављене жалбе се одбија као неоснован, како исти у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним, изношењем релевантних чињеница у прилог своме наводу, да је предметна жалба жалиоца неблаговремена, при чему се напомиње да уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је иста благовремена. С тим у вези, увидом у предметни спис утврђено је да се на поднеску жалиоца насловљеном Жалба на одлуку о избору најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке, налази штампил уговорног органа са датумом од 5.8.2020.год. на основу кога се може утврдити благовременост предметне жалбе жалиоца, имајући у виду да је уговорни орган ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача донио 30.7.2020.год.

3.2. У обрасцу за цијену почетне понуде - робе, у напомени под тачком б. наведено је као обавезно да се уз понуду доставља по један узорак понуђеног артикла (кацига, JPM одијело, рукавице,) понуђачи су обавезни да доставе за вањски дио торза и рукавице, пломбирани извјештај о извршеној анализи и контроли квалитета, код овлаштене и сертификоване институције у БиХ а којим се доказује да понуђени производ понуђача задовољава тражене техничке карактеристике. На страни 37 понуде, изабраног понуђача налази се извјештај лабораторијске анализе бр: 1555-2/20 од 13.07.2020 године, који не наводи да ли достављени узорак изабраног понуђача одговара техничким параметрима из ТД, тј. у закључку није наведено да су испитивани и контролисани параметри усклађени према ТД, исти закључак недостаје, као што нпр имају рукавице и одијело за JPM, те исти није у складу са ТД, којом је тражено да се мора доставити пломбирани извјештај о извршеној анализи и контроли

квалитета, којим се доказује да производ задовољава тражене техничке спецификације, што у овом случају није испуњено.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је Комисија увидом у почетну понуду изабраног понуђача и у узорке понуђача, констатовала да исти имају одређене неусклађености, и то у Извјештају лабораторијске анализе број 1555-2/20, а ради се о пресвлака за вањски дио торза, на станици број 37 понуде, у дијелу изјава усклађености гдје недостаје да испитивани узорак одговара односно не одговара траженим условима из ТД, а што је надлежна Комисија и констатовала у дијелу напомене у свом Записнику о проведеном отварању почетних понуда број: 09-20-11-2-1060 од 13.07.2020. године, а такођер је наведено да ће на преговарању дефинисати и расправити нејасноће око наведених детаља са наведеним понуђачем. Уговорни орган надаље истиче да је 15.07.2020. године извршено преговарање са изабраним понуђачем гдје су чланови Комисије тражили појашњење за наведене нејасноће и неусклађености и гдје је овлаштени представник понуђача одговорио да ће уколико буду изабрани као најповољнији понуђач извршити испоруку робе на начин који је уговорни орган прописао у ТД, те да је Комисија у циљу заштите интереса уговорног органа упозорила потенцијалног добављача да ће уговорни орган приликом испоруке роба о свом трошку методом случајног узорка 3-5 комада извршити испитивање у неовисној акредитованој лабораторији којим ће се утврдити да ли иста одговара спецификација из тендерске документације. С тим у вези, уговорни орган је мишљења да је понуда одговарајућа и да иста садржи пропусте или грешке које су мањег обима и да је наведени пропуст мањег формалног пропуста/грешке који не утичу на саму потпуност понуде нити је битно удаљавају од захтјева утврђених ТД.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је уговорни орган Обрасцем за цијену понуде ТД експлицитно предвидио да се уз понуду обавезно доставља по један узорак понуђеног артикла (кацига, ЈРМ одијело, рукавице) те да су понуђачи обавезни да доставе за вањски дио торза и рукавице, пломбирани извјештај о извршеној анализи и контроли квалитета, код овлаштене и сертификоване институције у БиХ а којим се доказује да понуђени производ понуђача задовољава тражене техничке карактеристике, а да приложени Извјештај визуелне контроле понуде изабраног понуђача бр: 1555-2/20 од 13.07.2020 године године, не наводи да ли достављени узорак робе изабраног понуђача одговара техничким параметрима из ТД, тј. у закључку није наведено да су испитивани и контролисани параметри усклађени према ТД (као што је то нпр. наведено за рукавице и одијело за ЈРМ), те дато није у складу са ТД којом је тражено достављање пломбираног извјештаја о извршеној анализи и контроли квалитета који се доказује да производ задовољава тражене техничке спецификације.

У односу на наведено констатује се да и сам уговорни орган у Изјашњењу на жалбу не спори да достављени узорак изабраног понуђача садржи одређене недостатке, истичући да је понуда ипак одговарајућа иако иста садржи пропусте или грешке које су мањег обима и да је наведени пропуст мањег формалног пропуста/грешке који не утичу на саму потпуност понуде нити је битно удаљавају од захтјева утврђених у ТД. Дакле, понуђачи су, сходно члану 57. став (1) ЗЈН, дужни приликом припреме понуда, да се придржавају захтјева и услова које је уговорни орган поставио у тендерској документацији.

3.3. На страни 44. понуде изабраног понуђача налази се потврда којом се потврђује да роба коју нуди (одијело, штитници, рукавице) испуњава услове за издавање сертификата о БХ поријеклу, а да је понуђач као узорак, доставио рукавицу која није БХ поријекла већ је

произвођач рукавица Helikon Тех из Пољске, тј. Кине као земље поријека, на којој се и радила анализа, те жалилац сматра да је на наведени начин изабрани понуђач извршио обману и лажно представио производни процес Вањскотрговинској комори БиХ, да би иста издала потврду о преференцијалном третману домаћег понуђача, тако је исти на наведени начин, повриједио члан 247.б) Кривичног закона ФБиХ. Жалилац надаље истиче да је прегледом понуђене кациге изабраног понуђача утврдио да је произвођач исте НРЕ, Пољска, те изабрани понуђач није доставио релевантан доказ да је производ домаћег поријекла.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач у својој понуди доставио потврду издату од стране Вањско трговинске коморе Босне и Херцеговине број: 05-05-3-27-2482/20 од 25.06.2020. године којом потврђује да роба која се нуди испуњавају услове за издавање сертификата о бх поријеклу и да се иста односи на наведени поступак набавке, те је иста и прихваћена као таква.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да је у истој приложена Потврда Вањско трговинске коморе БиХ број: 05-05-3-27-2482/20 од 25.06.2020. године, којом се потврђује да роба која се нуди у предметном поступку набавке, испуњава услове за издавање сертификата о БХ поријеклу, те се с тим у вези констатује да је Потврда издата од стране органа надлежног за издавање докумената наведене врсте и да иста посједује својство јавне исправе.

3.4. У последњем наводу жалилац побијајући прихватљивост понуде изабраног понуђача, оспорава прихватљивост Потврде о уредно извршеном уговору издатој од Патриот д.о.о. Тешањ, коју је изабрани понуђач приложио у понуди. Наиме, т.5. ТД захтијевано је да се у у фази II поступка, доставља потврда о успјешној реализацији уговора предмета набавке минимално у вриједности 96.000,00 КМ а да је изабрани понуђач на стр. 41. у понуди приложио Потврду о успјешној реализацији уговора у вриједности од 97.000,00 КМ, са временом извршења испоруке: 30.12.2019 године, издату од стране Патриот д.о.о. Тешањ. Жалилац истиче да је увидом у регистар утврдио да је одговорно лице Патриот д.о.о. (Харис Сејдић) исто као и одговорно лице изабраног понуђача, као и да је датум оснивања предузећа много касније од дана времена извршења испоруке наведеног у Потврди, а да је према расположивим подацима Порезне управе, Патриот д.о.о. добио Увјерење о порезној регистрацији које је издато 4 мјесеца након наведене испоруке из Потврде. С тим у вези жалилац истиче да је изабрани понуђач доставио лажну Потврду о уредном извршењу уговора, те је на наведени начин прекршио члан 247.б) КЗ ФБиХ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је у т.12.г) ТД прописао услов о достављањеу потврде о успјешној реализацији уговора, те да је изабрани понуђач својој понуди на страни 41 и доставио тражено.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН, према мишљењу овог органа, није доказао или учинио вјероватним тврдње изнесене у разматраном наводу, како није доставио прихватљиве доказе (издате од стране надлежног органа) везане за регистрацију издаваоца спорне Потврде о уредном извршењу уговора, на основу којих би се неспорно могла утврдити основаност изнесеног навода, при чему се констатује да је увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено да је спорна Потврда сачињена на начин предвиђен чланом 48. став (3) ЗЈН.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- КМ TRADE д.о.о. Високо
- Федерално министарство унутрашњих послова, Федерална управа полиције, Сарајево
- Даниал С д.о.о. Тешањ
- а/а